



MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNIKACJI SPÓŁKA Z O.O. W OSTROŁĘCE  
ul. Kołobrzeska 1 07-410 Ostrołęka  
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy  
Krajowego Rejestru Sądowego Nr KRS: 0000317956  
Kapitał zakładowy w wysokości: 6.350.400,00 zł

Sekretariat (29) 769-14-62; 769-10-97

Dyspozytor (29) 769-10-97 wew.114

NIP: 758-22-77-162

REGON: 141641959

e-mail: sekretariat@mzk.ostroleka.pl

URL: www.mzk.ostroleka.pl

Konto: Bank Pekao S.A. I Oddz. w Ostrołęce 32 1240 1691 1111 0010 6165 6375

Ostrołęka, dn. 08.02.2019r.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **DOSTAWY OLEJU NAPEŁDOWEGO, BENZYNY BEZOŁOWIOWEJ 95 DLA MIEJSKIEGO ZAKŁADU KOMUNIKACJI SPÓŁKA Z O.O. W OSTROŁĘCE W OKRESIE I 2019 – XII 2019.**

Zamawiający: Miejski Zakład Komunikacji Spółka z o.o. w Ostrołęce, reprezentowany przez Prezesa Zarządu - Pana Dariusza Domanowskiego, działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 pkt 2 oraz art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986), zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” w związku z art. 146 ust. 6 ustawy PZP „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”

### Uzasadnienie:

Stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje

zastosowaniem tego przepisu, tj. 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), 2) wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, 3) wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć więc charakter trwały, rzeczywiście wystąpić i powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Jednocześnie, *„Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 ustawy PZP, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy PZP”* – wyrok z dnia 27 czerwca 2017r., sygn. akt: KIO 1127/17. Ponadto, jak wynika z uzasadnienia wyroku z dnia 11 grudnia 2017r., sygn. akt: KIO 2502/17 *„(...) przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 ustawy PZP, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 ustawy PZP. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP jest zatem katalogiem otwartym. Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję”*.

Szczególną przesłanką unieważnienia umowy, o której mowa w art. 146 ust. 6 ustawy PZP jest dokonanie przez Zamawiającego czynności lub zaniechanie dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. *„(...) opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe, Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (art. 29 ust. 1 ustawy PZP), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji, jak również, co do zasady, nie może polegać na wskazaniu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP)”* - wyrok z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO 1733/10.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy PZP, wskazując w SIWZ - CZĘŚĆ II PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, 4. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, III: WARUNKI DOSTAW, pkt 5) a) oraz w Załączniku nr 6 do SIWZ - wzór umowy, § 2, ust. 8. pkt. a) iż Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć przy każdej dostawie komplet niezbędnych dokumentów dotyczących dostarczanego oleju napędowego, benzyny bezołowiowej 95 w tym, *Aktualne świadectwo jakości albo orzeczenie*



laboratoryjne dla dostarczonej dostawy, zawierające co najmniej następujące dane: nazwę produktu i nr normy, której produkt odpowiada, **nazwę producenta paliwa**, datę sporządzenia, nazwę laboratorium, oznaczenia parametrów fizyko - chemicznych produktu, podpisy upoważnionych osób uwierzytelniających powyższe dane. (...)."

Konstruując powyższy zapis, Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, ponieważ nie uwzględnił faktu, że w przypadku paliw pochodzących z Baz Operatora Logistycznego Paliw Płynnych w świadectwie jakości nie ma wskazanego producenta paliwa. Stawiając wskazany wymóg, Zamawiający zawęził więc znacząco krąg potencjalnych Wykonawców zainteresowanych udziałem w niniejszym postępowaniu. Podpisanie umowy z Wykonawcą wybranym wskutek postępowania obarczonego ww. wadą byłoby z kolei naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy PZP.

Sporządzenie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie działanie sprzeczne z ustawą PZP, ograniczyło konkurencję oraz równe traktowanie Wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy PZP), jak też oznaczałoby możliwość unieważnienia zawartej umowy. Naprawienie błędu zawartego w opisie przedmiotu zamówienia wymagałoby dokonania zmiany treści SIWZ, co jest niedopuszczalne po czynnościach niepowtarzalnych, tj. termin składania i otwarcia ofert, wobec czego stwierdzona wada ma charakter nieusuwalny.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Zamawiającego postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu (art. 93 ust. 7 ustawy PZP). Błąd Zamawiającego stanowi poważne naruszenie ustawy w zakresie fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych, jak też wyczerpuje znamiona czynności dokonanej z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania i jako takie stanowiłoby dla Prezesa UZP solidną podstawę do wystąpienia w trybie art. 146 ust. 6 ustawy PZP do sądu o unieważnienia umowy.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem

**PREZES ZARZĄDU**

*Dariusz Domanowski*

**MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNIKACJI Spółka z o.o.**  
w Ostrołęce, ul. Kołobrzeska 1  
**07-410 OSTROŁĘKA**  
tel./fax 29 769 14 62, 29 769 10 97  
**NIP 758-22-77-162 REGON 141641959**